Дело № 5-805-1703/2024

УИД 86MS0034-01-2024-003195-53

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 12 сентября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М. (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Хаерутдиновой Альфии Салихзяновны, \*, гражданки РФ, работающей в ООО «Дорстройсервис», специалистом по кадрам, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*, сведений о привлечении ранее к административной ответственности в материалах дела не имеется, привлекаемой к административной ответственности по ч. 3 ст.18.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

01.08.2024 г. в 10 час. 00 мин. по адресу: г. Когалым., ул. Молодежная, дом 10, выявлен факт нарушения, выразившийся в том, Хаерутдинова Альфия Салихзяновна, являясь должностным лицом ООО «Дорстройсервис», не уведомила в срок, не превышающий трех рабочих дней, а именно не позднее 07.06.2024 Управления по вопросам миграции УМВД России по ХМАО - Югре о расторжении 04.06.2024 трудового договора с гражданином Р. Беларусь К.А.М. (заявление по уведомлению направлено 10.06.2024), что является нарушением п. 8 ст. 13 Ф3 №115 от 25.07.2002 г. «О правовом положении иностранных граждан в РФ»».

Хаерутдинова А.С. при рассмотрении дела вину признала, раскаялась и пояснила, что впредь подобного обязуется не нарушать, просила ограничиться устным замечанием.

Мировой судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении, считает, что Хаерутдинова А.С. виновна в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.18.15 КоАП РФ – неуведомление или нарушение установленного [порядка](garantF1://74675946.9000) и (или) [формы](garantF1://74675946.8000) уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с [федеральным законом](garantF1://84755.138).

Виновность Хаерутдиновой А.С. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела об административном правонарушении: протоколом АГ № 318 об административном правонарушении от 10.08.2024 г., в котором изложены обстоятельства совершения Хаерутдиновой А.С. административного правонарушения, с данным протоколом она была ознакомлена, ей разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ (л.д. 2); копией заявления К.А.М. на имя директора ООО «Дорстройсервис» о приеме на работу от 18.08.2023 (л.д. 3); копией приказа №1826-к от 23.08.2023 о приме на работу (л.д. 5); копией трудового договора с работником ООО «Дорсройсервис» от 23.08.2023 №92522 (л.д. 6-9); копией заявления К.А.М. об увольнении из ООО «Дорстройсервис» от 31.05.2024 (л.д. 10); копией приказа (распоряжения) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) №1139-к от 04.06.2024 (л.д. 11); скрин-шотом сведений ГИСМУ (л.д. 12-14); копией приказа о приеме на работу №2457-к от 03.11.2023 (л.д. 15); копией приказа об организации работы с иностранными гражданами №2874-к от 29.12.2023 (л.д. 16-21); копией листа ознакомления (л.д. 22); копией должностной инструкции специалиста по кадрам отдела по работе с персоналом, утвержденной директором ООО «Дорстройсервис» 07.04.2023 (л.д. 23-33); копией листа ознакомления с должностной инструкцией (л.д. 34).

Указанные документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, так как составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

В силу п. 4 ст. 13 Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Согласно п. 8 ст. 13 Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Таким образом, Хаерутдинова А.С., являясь должностным лицом – специалистом по кадрам ООО «Дорстройсервис» нарушила установленный порядок уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

Проанализировав и оценив в совокупности изложенные выше доказательства, мировой судья приходит к выводу, что вина Хаерутдиновой А.С. установлена и доказана, действия её мировой судья квалифицирует по ч.3 ст.18.15 КоАП РФ.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Вместе с тем, обсуждая вопрос об административном наказании, которое необходимо назначить должностному лицу за совершенное административное правонарушение, мировой судья приходит к следующему.

Санкция ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ предусматривает для должностных лиц административное наказание в виде административного штрафа от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Ст. 2.9. КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (в ред. Постановления ПВС РФ от 10.06.2010 №13) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Поскольку ст. 2.9 КоАП РФ не установлены критерии, по которым то или иное правонарушение можно признать малозначительным, при квалификации правонарушения в качестве такового суд должен исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения и в соответствии со [статьей 26.11 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления ([ст.24.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)).

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу ([ст.26.11 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)).

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч.1 и 2 [ст.4.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_4.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)).

Исходя из целей и общих принципов назначения наказания, с учетом фактических обстоятельств дела, мировой судья считает возможным применить в данной ситуации положения статьи 2.9 КоАП РФ и освободить Хаерутдинову А.С. от административной ответственности.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

С учетом фактических обстоятельств конкретного дела, а именно, что должностное лицо Хаерутдинова А.С. не уведомила в срок, УВМ УМВД России по ХМАО-Югре о прекращении (расторжении) трудового договора с иностранным гражданином, отсутствие в результате этого вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, и вообще каких-либо негативных последствий, мировой судья приходит к выводу, что административное наказание должностному лицу в виде административного штрафа может быть заменено предупреждением.

В связи с изложенным, впервые совершенное Хаерутдиновой А.С. правонарушение, обладает низкой степенью общественной опасности, данное деяние существенно не нарушило учёт трудовой деятельности иностранных граждан в Российской Федерации и не повлекло иные негативные последствия для объекта административно-правовой защиты. В рассматриваемом случае деяние лишь формально обладало признаками объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ, что свидетельствует о малозначительности вменяемого административного правонарушения и цель административного наказания в виде предупреждения совершения новых правонарушений в данном случае может быть достигнута при вынесении устного замечания.

Признание совершенного правонарушения малозначительным, в соответствии с п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ, является основанием для прекращения производства по данному делу, и объявления устного замечания.

Руководствуясь ст. ст. 2.9, 3.4, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ в отношении Хаерутдиновой Альфии Салихзяновны, прекратить за малозначительностью совершенного правонарушения, освободив от административной ответственности.

Объявить Хаерутдиновой Альфие Салихзяновне устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья Е.М. Филяева